

# 中国北方的石叶类遗存

杜水生

**内容提要：**在大约距今30000—20000年间，中国北方出现石叶制作技术。以水洞沟遗址为代表的西部区域石叶在遗址中占据主导地位，是生产石器的主要坯材；以小南海、塔水河和下川为代表的南部区域，石叶的形态显示多用直接打击法获得，在遗址中只占一小部分，有些石器是以石叶作为坯材的，普通石片在遗址中占有重要地位；以峙峪、新庙庄遗址为代表的北方地区，虽然已有间接打制技术，但石叶在遗址中数量很少，普通石片在遗址中仍是制作石器的主要坯材。这种现象产生的原因既是与石料有关，也与文化传统有关。

**关键词：**中国北方 石叶 旧石器时代晚期文化

在旧石器文化发展中，石叶技术的出现代表一个比较重要的文化发展阶段。在有些地区可以见到石叶技术的。在峙峪、新庙庄人，是在距今36000—35000年。在塔水河、小南海、下川为代表的旧石器文化。在中国，石叶技术是在峙峪遗址、新庙庄遗址、中国旧石器时代晚期文化中常常有石叶的遗存。石叶类遗存的文化现象，在中国北方地区广泛存在。石叶类遗存的重要性，以期引起学术界重视。

工业的遗存主要有：宁夏灵武水洞沟遗址、河南安阳小南海遗址、山西沁水下川遗址、河北阳原新庙庄遗址和山西峙峪遗址。水洞沟遗址位于宁夏灵武市东30公里，距银川46公里，是旧石器时代晚期文化遗址。峙峪遗址位于山西阳原县，距保定320公里，是旧石器时代晚期文化遗址。小南海遗址位于河南安阳，距安阳30公里，是旧石器时代晚期文化遗址。下川遗址位于山西沁县，距长治30公里，是旧石器时代晚期文化遗址。新庙庄遗址位于河北阳原县，距保定150公里，是旧石器时代晚期文化遗址。石叶类遗存的重要性，以期引起学术界重视。

叶的原料为质地细密匀纯的白云岩。有一种长身石核在石核中占据绝大多数，其工艺是从石核相对的两面产生石叶，修理台面相当普遍，应是生产石叶的母体。有的报告中把石叶称为长石片，是水洞沟遗址中最普遍的石片，一般长4—6、宽2—4厘米，最长的达20厘米。长石片主要用来作为刀片制作复合工具，端刮器的坯材也主要选择石叶。可以说水洞沟遗址有一套成熟的生产石叶技术。

**小南海遗址** 小南海遗址位于河南省安阳市西南约30公里的石灰岩峡谷中，1960年采石工人在北楼顶山东麓揭露了一个洞口，并采集到一些动物化石，随后由中国社会科学院进行发掘，获得了大量的石制品和动物化石。洞穴内部的堆积从上而下共分5层，其中第1层分A、B、C3层。除第1层上部1A层为全新世堆积外，其余均为更新世晚期堆积。在这5层当中，第4层厚0.3—2米，夹杂许多红烧土块和碳粒，质地坚硬，大部分直接堆在洞底岩盘上面。文化遗物和动物化石以此层最为丰富。所发现的燧石、石英、火石、石髓和石灰岩的石片、石器共6080件，占出土总数的85.89%。C<sup>14</sup>测年认为此层的年代为24100 ± 500年<sup>⑦</sup>。

制作石器的原料有燧石，占总数的90%，根据发现的石料观察，都是各种形状的砾石，最大直径不超过5—6厘米；石英，数量仅次于前者，占总数的9.61%；另外还有少量的火石、石髓、石灰岩等。

小南海遗址中的石制品存在一定数量用直接打制法生产的石叶。根据原报告的描述，有一类柱状石核，共发现9件，均作不整齐柱状，几乎每面都有长条形石片疤，但打击面却保留得极少，以燧石制成的最为精致，原料为石英的也有两件。种类的石核原中的长条形石片都是从侧面向背面修理的。修理的石片一般呈

方形，长大于宽，背面保留有两平行背脊。窄长小石片从报告描述上来看，应该是从柱状石核上剥离而来，这类石片两侧大致平行，上部略窄，背部中央有一条或两条隆起的背脊，横断面呈三角形，片身较厚，和间接法打制的石叶有一定的区别，应为直接打制法形成<sup>⑧</sup>。

**下川遗址** 下川遗址位于山西沁水县下川地区，位居中条山东端，是一处很重要的细石器遗址。根据C<sup>14</sup>年代测定，下川遗址的年代从距今3万多年延续到1万多年，一般认为其年代为23000—16000万年<sup>⑨</sup>。

在下川遗址中也发现一些石叶技术因素。日本学者左川正敏记述了一件生产石叶的石核：由于石核的后端残留有大面积的原材料腹面，可以说是对以节理面覆盖着的燧石、砾石加以分割后形成的，在后端和前端的下部明显的留有石核修整的痕迹，台面是从左侧面的节理面向右侧面进行修整时形成的。石片至少剥离了三片，其中两片是废品，在台面修整时废弃了<sup>⑩</sup>。

在下川遗址中还有一类很重要的石器类型——圆头刮削器，共发现392件，其中长身圆头刮削器40件，短身圆头刮削器342件，两端圆头刮削器10件。从动态类型学的角度来看，所谓长身圆头刮削器实际上处于圆头刮削器使用的初期，短身圆头刮削器处于刮削器使用的后期，二者并没有本质的不同，而原作者认为，长身圆头刮削器中器形较大者是将长石片的远端由劈裂面向背面修整成一个圆形的刃口。根据笔者的观察，圆头刮削器的坯材应是横断面呈三角形，两侧大致平行，较厚的石叶制成<sup>⑪</sup>。

因此，在下川遗址中毫无疑问存在一定数量的石叶工业。石叶工业是和细石器工业相始终，还是只存在于某个时段，我们无法确证，但23,000年前，在石叶工业中，是石叶的原料，现在

Handwritten red scribbles and lines, possibly representing a signature or a set of initials.

Handwritten red scribbles and lines, possibly representing a signature or a set of initials.

Handwritten red scribbles and lines, possibly representing a signature or a set of initials.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

石器制作过程中也发挥  
石器文化的发展过程  
地位,因此在旧石器  
受当地石料的限制不  
便发挥了重要作用。

2002第2期。

- ⑦⑧ 安志敏:《河南安阳小南海旧石器时代洞穴遗址的试掘》,《考古学报》1965年第1期。
- ⑨ 中国社会科学院考古研究所编:《中国考古学中碳十四年代数据集——1965—1991》,文物出版社,1991年。
- ⑩ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

中国石器文化成

在研 中

手 的 文 上  
他 物

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

过 石

⑪ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

⑫ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

⑬ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

⑭ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

⑮ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

⑯ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

⑰ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

⑱ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

⑲ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

⑳ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㉑ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㉒ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㉓ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㉔ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㉕ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㉖ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㉗ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㉘ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㉙ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㉚ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㉛ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㉜ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㉝ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㉞ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㉟ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㊱ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㊲ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㊳ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㊴ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㊵ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㊶ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㊷ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㊸ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㊹ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㊺ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第

㊻ 王建、王向前、陈哲英:《下川文化——山西下川遗址调查报告》,《考古学报》1978年第